

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Левченко Инны Алексеевны «Автобиографический дискурс художника: лингвокогнитивный и прагмасемантический аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Рецензируемая диссертация посвящена исследованию актуальной проблемы современного языкознания – вскрытию лингвистической специфики дискурсивного автобиографического пространства и изучению репрезентации языковой личности в автобиографическом дискурсе художника. Обращение к дискурсивному автобиографическому пространству как к сфере вербальной актуализации смыслов культурного сознания эпохи обусловлено очевидной необходимостью исследования формирования и транслирования культурных кодов и памяти культуры как одной из важнейших неотъемлемых констант существования и функционирования современного социума.

Более того, изучение автобиографических жанров, сфокусированных на «человеческом измерении» и выявление различных лингвистических механизмов манифестации синтеза цветовых и зрительных образов в лексико-семантической вербализации образа мира художника является одной из наиболее сложных и в то же время интереснейших задач современной дискурсологии, которая продиктована целым рядом как экстралингвистических, так и лингвистических факторов, а именно:

1). Существенной востребованностью автобиографий и мемуаров известных людей у различных представителей социума, включая как экспертное сообщество профессионалов, так и рядовых обывателей, в качестве возможности реконструкции не только индивидуальных смыслов автора автобиографии, которые тот актуализирует определенными произведениями искусства, но и воссоздания мирового и общенационального процесса развития того или иного вида искусства;

2). Увеличивающейся необходимостью разработки интегративного аналитического инструментария, позволяющего с известной долей объективности дифференцировать в автобиографическом дискурсе описываемые продуцентом реальные и вымышленные факты;

3). Фрагментарностью лингвистического изучения лингвистических параметров автобиографического дискурса в целом, и его искусствоведческой репрезентации, в частности;

4). Недостаточностью лингвистических исследований специфики актуализации личностной и социальной идентичности в различных профессионально-ориентированных дискурсах, позволяющих установить структуру мышления, поведения и мировоззрения, с одной стороны, и выявить этапы вербализации опыта как каждого индивида, так и определенных профессиональных сообществ, с другой.

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости дальнейшей систематизации наших знаний о статусе и сущности автобиографического дискурса, совершенствования методологического аппарата анализа различных автобиографических жанров, лингвистических исследований в аспекте выявления параметров субъективности и референциальной соотнесенности в автобиографическом дискурсивном пространстве. В свете вышеизложенного диссертационная работа Инны Алексеевны Левченко приобретает очевидную **актуальность** и объективную **значимость**.

Исследование Левченко И.А. выполнено в русле актуальных направлений современного языкознания: дискурсологии, когнитивной лингвистики, социальной лингвистики, лингвопрагматики, семантики, жанроведения, психолингвистики. В качестве объекта исследования автор выбирает автобиографический дискурс в его многоуровневой нарративной и концептуальной организации в индивидуально-авторской картине мира художника, сосредоточивая фокус своего исследования на лингвокогнитивных и прагмасемантических характеристиках автобиографического дискурса М. Шагала в их нарративном и тезаурусном представлении.

Обсуждаемая диссертация характеризуется бесспорной **научной новизной**, которая заключается в уточнении концептуальных, лексико-семантических и прагматических параметров автобиографического дискурса; в обобщении и систематизации теоретико-методологических аспектов выявления маркеров языкового сознания и нарратива в автобиографическом дискурсе; в определении ключевых репрезентант личностной, социальной и профессиональной идентичности М. Шагала, актуализирующих индивидуально-авторскую картину мира художника; в

характеристике прагматических маркеров нарратива и событийности в автобиографическом дискурсе.

Работа обладает несомненной *теоретической значимостью*:

– существенен вклад автора исследования в развитие теории институционального дискурса в части квалифицирования автобиографического дискурса как сложной гибридной системы, включающей в себя как признаки лично ориентированного и институционального дискурсов, так и характеристики художественного, документального, а также публицистического дискурсов;

– диссертант развивает положения лингвокогнитивной лингвистики, описывая наиболее значимые характеристики концептосферы «память», включенные в ценностную картину мира продуцента автобиографического дискурса;

– работа вносит ценные уточнения в изучение проблемы самоидентификации личности на тезаурусном и нарративном уровнях.

Исходя из заявленной цели, заключающейся в выявлении и описании лингвокогнитивных и прагмасемантических особенностей представления окружающей действительности и компонентов внутреннего мира художника, в работе успешно решены следующие задачи:

- охарактеризован автобиографический дискурс художника как сложная гибридная система;

- выявлена и описана определяющая роль интенциональности, авторского языкового сознания, а также нарратива в автобиографическом дискурсе;

- проанализированы основные параметры концептосферы «память», обуславливающие ценностную картину мира продуцента автобиографического дискурса;

- установлены прагмасемантические особенности репрезентации идентичности в автобиографическом дискурсе М. Шагала;

- раскрыта прагмасемантика автобиографического дискурса М. Шагала с позиций реализации в нем социальной и личностной идентичности;

- описаны особенности использования компонентов глуттонического дискурса как маркеров этнокультурной и социальной идентичности известного во всем мире художника.

Достоверность и *верифицируемость* научных положений и выводов диссертации обусловлена рядом факторов, а именно:

– опорой на фундаментальные научные направления и концепции в области дискурсологии, когнитивной лингвистики, психолингвистики, теории коммуникации, жанроведения, лингвистической поэтики, социолингвистики и прагмалингвистикитики;

– применением адекватного целям исследования методологического инструментария, включающего комплекс общенаучных и специальных методов, в число которых входят методы наблюдения и моделирования, описательно-аналитический метод, метод когнитивно-семантического анализа, контекстуальный анализ, лингвистическая интерпретация;

– использованием внушительной эмпирической базы, включающей 419 контекстов, репрезентирующих конститuentы языкового сознания художника и способы вербализации его индивидуально-авторской картины мира, извлеченные из автобиографии М.Шагала «Моя жизнь».

Выбранные методы в совокупности с обширным эмпирическим материалом позволили автору убедительно аргументировать положения, выносимые на защиту, и достичь поставленной исследовательской цели.

Личный вклад соискателя состоит в реализации всех этапов исследования, включающих непосредственный сбор и систематизацию значительного эмпирического материала, получение исходных данных; личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации эмпирических данных, подготовке основных публикаций по теме исследования.

Исследование обладает неоспоримой *практической значимостью*, состоящей в том, что доказанные положения и полученные автором результаты могут быть использованы при разработке вузовских курсов и создании учебных пособий по теории языка, теории институционального дискурса, когнитивной лингвистике, социо- и прагмалингвистике, лингвистике текста, лингвокультурологии, при реализации спецкурсов, посвященных проблемам дискурсивности и нарратива. Полученные эмпирические данные могут быть полезны при изучении профессиональных и институциональных дискурсов в их исторической динамике, а также автобиографического дискурса в его различных видах и жанрах

В соответствии с поставленной целью диссертант определяет ряд задач, всесторонне охватывающих объект исследования – автобиографическое дискурсивное пространство, репрезентированное автобиографией одного из ярких представителей изобразительного искусства XX в. М.Шагала. Здесь важно отметить с удовлетворением тот факт, что исследования институционального дискурса становятся все более усложненными и масштабными. В этом отношении настоящая работа знаменует собой новый этап в изучении автобиографического дискурса в целом, и автобиографического дискурсивного пространства художников, в частности. Положения, выносимые на защиту, подтверждаются полученными результатами комплексного анализа автобиографического дискурса известнейшего художника.

Работа обладает четкой и логичной структурой и состоит из введения, двух глав, сопровождающихся информативными выводами, заключения, списка использованной литературы и источников языкового материала. Количество глав в полной мере соответствует задачам исследования, предполагающего анализ лингвокогнитивной и прагмасемантической специфики представления окружающей действительности и компонентов внутреннего мира художника в автобиографическом дискурсе художника на основе четко обозначенных определений и критериев, которые получают обоснование в теоретической части работы. Работу характеризует тщательная теоретическая проработка фундаментальных вопросов, сравнение существующих отечественных и зарубежных концепций с привлечением понятий теории дискурса в целом, и его институциональных разновидностей в частности, концепций психолингвистики и когнитивной лингвистики, новейших достижений в области философии, истории, психологии, социологии, литературоведения, искусствоведения, грамотное выделение дискуссионных моментов в изучаемом вопросе, что показывает блестящее владение диссертантом научной терминологией по теме исследования.

Во введении диссертант обосновывает актуальность темы, грамотно формулирует предмет и объект исследования, определяет новизну, теоретическую и практическую значимость работы, четко обозначает цель и задачи работы, приводит положения, выносимые на защиту.

В первой главе *«Автобиографический дискурс в научной парадигме современной лингвистики»* автором рассматриваются теоретические аспекты изучения современных дискурсивных концепций, характеризуются универсальные и «индивидуальные» дискурсообразующие категории, предлагается дефиниция автобиографического дискурса, в которой особое внимание уделяется авторской интенциональности и особенностям авторского языкового сознания, обуславливающим как генерирование пространства автобиографического дискурса, так и его адекватное ценностно-смысловое декодирование, выявляются критерии нарративности, предопределяющие нарративную природу автобиографий, выявляется основополагающий конститuent концептосферы автобиографического дискурса, которым, по мнению автора, является память.

Важным аспектом первой главы, на наш взгляд, является пристальное внимание автора к изучению терминологического корпуса, который задействован в изучении автобиографического дискурса. В исследовательском фокусе автора находится широкий спектр вопросов, тесно связанных с изучением диалектических взаимосвязей фактов биографии и творчества, а также особенностей национального и личностного самосознания. Нельзя не согласиться с Левченко И.А., подчеркивающей, что «автобиографический дискурс обнаруживает сложную референциальную соотнесенность с биографией автора и реальными событиями в его жизни и истории, при этом сама соотнесенность с образом автора оказывается многоуровневой, посредством различных эпизодов обнаруживающей связь с фактами индивидуальной и социальной жизни субъекта повествования» (стр. 30).

Вторая глава *«Автобиографический дискурс М. Шагала в лингвокогнитивном и прагмасемантическом аспектах»* посвящена изучению концептосферы «память» в автобиографическом дискурсе художника и выявлению наиболее существенных характеристик (субъективность, оценочность и эмоциональность) в автобиографическом дискурсе М. Шагала, аргументации уникальности данной концептосферы для когнитивно-семантической организации автобиографического дискурса, анализу особенностей идентификации личности в дискурсивном пространстве и выявлению статуса оценки, самооценки, самоанализа в осуществлении самовыражения личности и ее самосознания.

Отдельного одобрения в рамках данной главы заслуживает авторский анализ лингвистических средств идентичности личности художника в отношении их динамики и результативности, что обладает, безусловно, несомненным эвристическим потенциалом. В части изучения различных аспектов актуализации личностной идентичности, специфики идентификации личности художника в дискурсивном пространстве И.А.Левченко успешно предпринимает попытку выявления статуса оценки, самооценки, самоанализа в осуществлении самосознания и самовыражения личности М.Шагала.

Нельзя не согласиться с диссертантом, убедительно доказывающим в данной главе, что автобиографический дискурс М. Шагала обусловлен разнообразием репрезентаций взаимодействия человека и языка в нем, а именно корреляцией субъективной и объективной истории, манифестацией составляющих внешнего и внутреннего мира, что позволяет данному виду дискурса выступать уникальным исследовательским полем анализа реализации особенностей образа мира и языкового сознания автора. Не менее важен и тот факт, что комплексный анализ автобиографического дискурса М.Шагала позволяет диссертанту выявить наиболее значимые компоненты индивидуально-авторской картины мира художника, которые обнаруживают лингвокреативный потенциал его языкового сознания, одновременно объективируя реализацию его творческой личности в изобразительном искусстве и описать сложный синтез собственно автобиографического и профессионального дискурсов, репрезентируя также разнообразные культурные коды и этноспецифические смыслы в автобиографическом дискурсивном пространстве.

Отдельного внимания заслуживает тщательный подбор фактического материала исследования, который, безусловно, облегчает восприятие понимания авторской концепции и осложненной выводной информации.

Вместе с тем в диссертации Левченко Инны Алексеевны встречаются некоторые дискуссионные моменты, на которые, на наш взгляд, необходимо обратить внимание:

- 1). На протяжении всей работы в тексте используется терминологическое сочетание «текстово-дискурсивное пространство», однако сам автор заявляет, что «...в настоящем исследовании мы понимаем под дискурсом актуализированный текст» (стр. 56) . В связи с последним

тезисом хотелось бы спросить в И.А.Левченко: не является ли первый элемент словосочетания «текстово-дискурсивное пространство» избыточным, противоречащим заявленной природе дискурса?

2). Хотелось бы уточнить у автора исследования, что понимается под единицей анализа в данном исследовании? Автор в паспортной части работы указывает, что «материалом исследования выступает автобиографический дискурс М. Шагала, репрезентированный в его книге «Моя жизнь». Количество контекстов, проанализированных в процессе работы ...– 419» (стр. 6). Что является «контекстом» (стр.92, 96, 100, 102 и др.), «макроконтекстом» (стр. 93, 95, 99 и др.) в данном исследовании? Каковы критерии их выделения? Как дифференцирует автор эти типы контекста?

3). Не совсем понятно почему, воссоздавая концептосферу «память» в автобиографическом дискурсе М. Шагала, автор избегает использования устоявшейся лингвокогнитивной терминологии, а прибегает к собственным авторским словосочетаниям, например, «опорные компоненты концептосферы» (стр.69), «центр концептосферы» (стр. 70), «центральная зона концептосферы» (стр. 72) и др.?

4). Было бы интересно услышать комментарий автора о механизме выделения «наиболее значимых структурно-семантических компонентов, которые способствует реализации индивидуальной и социальной идентичности М. Шагала» (стр. 95).

5). Наконец, прочтение работы наталкивает на вопрос о том, какие из выделенных диссертантом лингвокогнитивных и прагмасемантических характеристик являются типичными и универсальными в целом для автобиографического дискурса, а какие уникальны и характерны только автобиографическому дискурсу М.Шагала?

Приведенные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку работы и не снижают высокой научной значимости проведенного исследования. Содержание автореферата и апробация результатов исследования: 11 публикаций по теме работы, из которых 3 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, соответствуют исследуемой проблематике и отражают основные положения диссертации. Полученные Левченко И.А. научные результаты соответствуют паспорту заявленной специальности 10.02.19 – Теория языка.

Таким образом, в диссертации «Автобиографический дискурс художника: лингвокогнитивный и прагмасемантический аспекты» выдержаны все требования, предъявляемые к кандидатским диссертациям. Указанное диссертационное исследование соответствует критериям, изложенным в действующем Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими уточнениями), а его автор, Левченко Инна Алексеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), профессор, заведующая кафедрой английского языка и профессиональной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пятигорский государственный университет»

Ширяева Татьяна Александровна

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пятигорский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ПГУ»)
357532, г. Пятигорск, Ставропольский край, пр. Калинина, 9
тел.: (8793) 400-105
e-mail: shiryaevat@list.ru
25.08.2022

